

## Открытое письмо выпускников СамГУПС работающих в университете, в газету «Гудок»

Мы, как преподаватели дисциплин, связанных с железнодорожной отраслью, которым интересно читать выверенный, грамотный и актуальный обзор событий, являемся постоянными читателями газеты «Гудок».

В связи с этим вызывает удивление, непонимание и даже отрицание статьи: «Свой» среди чужих», вышедшей 8 ноября 2011 года.

В статье затронуты вопросы не только разногласия ректора с отдельными работниками, ушедшими по разным причинам из университета, но и дана некорректная оценка работы всего коллектива университета, а так же Высшей аттестационной комиссии РФ, РОСЖЕЛДОРа, Минтранса. Авторы статьи, ссылаясь на НЕПРОВЕРЕННУЮ информацию, пытаются превратить в установленный факт и истину следующие предположения:

1. При ректоре СамГУПС А.В. Ковтунове исчезли научные школы, ушли ведущие преподаватели университета, упало качество обучения студентов.

2. ВАК «спускает на тормозах» кандидатские диссертации.

3. Профессора платят штрафы, что бы компенсировать убытки из-за отчисления студентов обучающихся по целевому направлению.

4. МИНОБР раздает знаки «Почетный работник высшего профессионального образования», не глядя и по фальсифицированным документам.

5. МИНТРАНС РФ проводит эксперимент по замещению ученых в ВУЗе хозяйственниками.

Ну, пожалуй, на этом хватит перечислений, а то вообще нам становится страшно работать в университете. Будем оперировать ФАКТАМИ, а не мнениями авторов статьи Татьяны Петровой и Андрея Лучникова.

1. В СамГУПС существует 12 ПРИЗНАННЫХ научных школ. В университетах есть такое понятие «коэффициент остепененности кафедры», с его помощью можно судить о количестве ведущих преподавателей ВУЗа. В нашем университете этот коэффициент выше требуемого, а на некоторых кафедрах достигает 80-90%.

Упоминается факт падение качества образования, но вот вопрос: как и в каких единицах, авторы оценивают качество образования? СамГУПС только что прошел государственную аккредитацию без замечаний по всем требуемым критериям. Одним из критериев было тестирование студентов по остаточным знаниям. Даже внешние тестологи

отметили высокий уровень готовности наших студентов! Так что по первому пункту смело говорим – ЛОЖЬ!

2. Каждый из нас – молодых специалистов окончивших наш ВУЗ занимается научной работой. Большинство защитило кандидатские диссертации, были присуждены ученые степени и ученые звания, многие были рекомендованы и поступили в докторантуру. Мы на себе ощутили жесткость требований ВАК. Работа ВАК основана на проверке выполнения требований к написанию диссертационных работ, установленных министерством образования Российской Федерации. Невыполнение хотя бы одного требования ведет к снятию работы с рассмотрения вне зависимости от стадии ее рассмотрения без права повторной защиты. В настоящее время данные требования будут ужесточаться. И здесь совершенно не понятно какими доказательными документами руководствовались авторы статьи, обвиняя ВАК. Исходя из нашего опыта заявляем это ЛОЖЬ!

3. Может быть, руководству вуза и приходится делить студентов на «бюджетников», «платников», «целевиков» из каких-то экономических соображений, но для нас преподавателей такого разграничения НЕТ и требования к знаниям студентов мы предъявляем всем одинаковые. В ведомостях есть только ФИО студента без обозначения их формы обучения и, если студент не сдал зачет или экзамен, то это отображается в соответствующих документах.











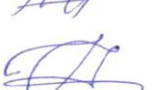




Выше сказанное можно было бы принять только за наше мнение, но есть приказы на отчисления студентов за академическую неуспеваемость по итогам сессии. И опять обвинения авторов статьи: «Свой» среди чужих», оказались ЛОЖНЫМИ, т.к. в процентном соотношении отчисленных студентов, обучавшихся по целевому направлению, оказалось не меньше чем остальных. При этом ни одному из нас не было сказано: «Оплатите штраф!». С облегчением для себя говорим: заявления авторов – ЛОЖЬ!

По 4 и 5 пунктам нам сказать, к сожалению, практически нечего. Разве, кроме того, что те из преподавателей, которые имеют данные награды и в основном являются нашими научными и жизненными учителями, получили их по праву за проделанную огромную работу.

А про эксперименты, которые проводит над нами МИНТРАНС – это наверное из области ненаучной фантастики. В том же номере газеты «Гудок» есть хорошая статья «По кодексу человечности», так вот скорее всего Ваша газета провела эксперимент с данным «кодексом», допустив к выходу статью ««Свой» среди чужих» и этим самым проверив людей на прочность, людей, которые сознательно выбирали путь познания, созидания,

научной и преподавательской деятельности. Очень неприятно читать необоснованные и надуманные обвинения в адрес их сферы деятельности.

При этом авторы, написавшие статью, не довольствовались изложением чужого мнения, а как бы подчеркнули, что их мнения совпадают.

К. т. н., доцент		/Мелник П.В./
ст. преподаватель		/Руднев П.П./
к.т.н., доцент		/Галанский С.А./
стар. целод. доц. доцент		/Фролов С.Р./
к.т.н., доцент		/Шербина С.Б./
ст. преподаватель		/Ситурин Ю.С./
к.т.н., доцент		/Иванов В.В./
к.т.н., доцент		/Юльновский В.С./
к.т.н., доцент		/А.В. Курянов /
к.т.н., доцент		/А.И. Бабаев /
к.т.н., доцент		/Нижичиков Н.И./
ст. преподаватель		/Коневников В.А./
к.т.н., доцент		/Дорожкин А.И./
докторант		/Краснов В.А. /
к. т. н., доцент		/Муратов А.В./